

Syntetyczny opis mechanizmów i zasad obowiązujących w Systemie Ochrony Zrzeszenia BPS

Wstęp

Zapisy znowelizowanej Ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających (Ustawa) określają bankom zrzeszającym i bankom spółdzielczym ramy prawne dla powołania systemu ochrony instytucjonalnej (System Ochrony). Warunki, jakie musi spełniać taki system, określone zostały w art. 113 ust. 7 rozporządzenia CRR oraz Ustawie i wiążą się m.in. z koniecznością gwarantowania płynności i wypłacalności członkom systemu, powołaniem funduszu pomocowego jak źródła niezbędnego wsparcia, zorganizowaniem mechanizmów monitorowania i klasyfikowania ryzyka w całym systemie oraz zatwierdzeniem systemu przez Komisję Nadzoru Finansowego.

W tym celu w Grupie BPS rozpoczęto wieloaspektowe prace, w tym dotyczące wyboru modelu, opracowaniu regulacji wewnętrznych Systemu Ochrony oraz zasad, które będą obowiązywały w Systemie Ochrony. Wypracowanie odpowiednich rozwiązań zostało poprzedzone procesem konsultacyjnym ze zrzeszonymi bankami spółdzielczymi. Poniżej przedstawiamy końcowe ustalenia zaproponowanych rozwiązań instytucjonalnych Systemu Ochrony, które znalazły odzwierciedlenie w przygotowanych projektach dokumentów regulujących zasady jego funkcjonowania.

I. Model funkcjonowania

W efekcie przeprowadzonych konsultacji, w przeważającej większości członkowie Grupy BPS, opowiedzieli się za tzw. modelem zewnętrznym Zrzeszenia z jednostką zarządzającą Systemem Ochrony w formie Spółdzielni Osób Prawnych. Do zalet tego rozwiązania należy między innymi niezależność podmiotu zarządzającego Systemem Ochrony względem wszystkich jego Uczestników, przy relatywnie uproszczonej formule funkcjonowania. Rozwiązanie to jest zgodne z Ustawą.

II. Regulacje wewnętrzne

Zgodnie z przyjętym planem działania przystąpiono do prac nad regulacjami wewnętrznymi. Przygotowany został komplet projektów regulacji, w których uwzględniono również postulaty zgłaszane podczas procesu konsultacyjnego ze zrzeszonymi bankami spółdzielczymi.

1. Opłaty i koszty funkcjonowania Systemu Ochrony

Jedną z podstawowych kwestii związanych z funkcjonowaniem Systemu Ochrony jest obszar kosztów, które będą ponosili jego uczestnicy. Do podstawowych kosztów ponoszonych przez Uczestników Systemu Ochrony zaliczono:

- Składkę roczną,
- Opłatę na Fundusz Zabezpieczający, stanowiący fundusz pomocowy w rozumieniu Ustawy.

Składka roczna

Uwzględniając postulaty zrzeszonych Banków Spółdzielczych a także po dokonaniu szczegółowych analiz funkcjonowania Systemu Ochrony, postanowiono ustalić za podstawę wymiaru Składki rocznej **wartość sumy bilansowej Uczestnika pomniejszonej o jego wartość kapitałów Tier 1. Tak obliczoną wartość mnoży się przez współczynnik 0,028%**. Przyjęta konstrukcja składki premiuje Uczestników o wyższych kapitałach Tier 1, którzy tym samym rodzą niższe ryzyko dla Systemu Ochrony. Dodatkowo stanowi ona zachętę dla Uczestników do stałego zwiększania kapitałów najwyższej jakości. Powyższe zasady reguluje § 11 ust. 5 Umowy Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS w. Jednocześnie zgodnie z koniecznością ponoszenia przez Spółdzielnię stałych kosztów względem każdego z Uczestników, uwzględniając zakres nałożonych obowiązków na Spółdzielnię, ustalono, że minimalna wartość składki rocznej wyniesie 15.000,00 zł.

Fundusz Zabezpieczający

Opłata na Fundusz Zabezpieczający jest zgodna z zapisami ustawowymi. Zgodnie z założeniami Wpłaty na Fundusz Zabezpieczający wnoszone przez każdego Uczestnika, stanowią iloczyn sumy opłaty ostrożnościowej i połowy opłaty rocznej, o których mowa w art. 13 oraz 14a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1866 z późn. zm.) oraz wskaźnika korygującego, określonego w Zasadach oceny punktowej przyjętych przez Walne Zgromadzenie

Spółdzielni. Wskaźnik korygujący jest wyliczany na podstawie oceny ryzyka generowanego przez danego Uczestnika. Założono pięć grup ryzyka uczestników, które zostały szczegółowo opisano w ww dokumencie. Uczestnicy generujący najniższe ryzyko będą dokonywali opłaty podstawowej

(współczynnik korekty wyniesie 1) natomiast kolejne grupy otrzymają następujące wskaźniki korekty: 1,1 , 1,2 , 1,3 – oraz 1,4 w przypadku Uczestników generujących ryzyko najwyższe. Szczegółowe zapisy i wyjaśnienia dot. sposobu kategoryzowania Uczestników zawarte są w Zasadach oceny punktowej oraz pkt 3 niniejszego pisma.

Dodać należy, że **zakres odpowiedzialności Uczestnika Systemu Ochrony** za zobowiązania wynikające z zapewnienia płynności i wypłacalności ograniczony jest do wysokości kwot wpłaconych przez Uczestnika na Fundusz Zabezpieczający (§ 10 ust. 6 Umowy Systemu Ochrony)

Oplaty jednorazowe

Członkowie Spółdzielni zobowiązani są ponieść jednorazowe opłaty określone w Statucie. Członek Spółdzielni obowiązany jest do wniesienia wpisowego w wysokości 3.000 zł i zadeklarować min. 1 udział w wysokości 1.000 zł.

2. Kryteria przystąpienia do Systemu Ochrony

Dla bezpieczeństwa poszczególnych Uczestników oraz całego Systemu Ochrony opracowano szczegółowe Kryteria przystąpienia do Systemu Ochrony (Kryteria przystąpienia). Podstawowym wymiarem ocennym jest wypełnienie przez Uczestników minimalnych, uznanych za bezpieczne, poziomów liczbowych ośmiu wskaźników, które dotyczą adekwatności kapitałowej, jakości aktywów, efektywności i płynności. Co istotne, wskaźniki te są zgodne z założonym w Systemie Ochrony mechanizmem oceny i kontroli ryzyka poszczególnych jego Uczestników. Poszczególne, wartości minimalne dla ilościowych Kryteriów przystąpienia, odpowiadają minimalnym, akceptowanym przez System Ochrony wskaźnikom i ich wielkościom, określonym w Zasadach oceny punktowej. Zatem, przyjęte wartości brzegowe wskaźników ilościowych przedstawiają się następująco:

- 1) Współczynnik kapitału Tier I – min 8%
- 2) Całkowity współczynnik kapitałowy – min 12%
- 3) Wskaźnik jakości aktywów – max 5,5%

- 4) Udział aktywów o wadze ryzyka do 50% w aktywach ogółem – min 20%
- 5) ROA netto – min 0,3%
- 6) C/I – max 75%
- 7) Wskaźnik płynności aktywów – min 7,5%
- 8) Relacja kredytów do depozytów – max 88%

Zgodnie z założeniami Kryteriów przystąpienia, by umożliwić bankom, które nie spełniają ww. wymagań, a wystąpią z wnioskiem o przystąpienie do Systemu Ochrony, założono mechanizm, tzw. warunkowego przystąpienia do Systemu Ochrony. Szczegółowe warunki określono w Kryteriach przystąpienia. Warto podkreślić, że dla bezpieczeństwa przyszłych Uczestników oraz całego Systemu Ochrony, doprecyzowano zasady kiedy taki uczestnik może otrzymać zgodę warunkową, a także określono sposoby jego szczególnego monitorowania. Dodatkowo, uwzględniono również specyficzną sytuację tych Uczestników, którzy realizują zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego Program naprawczy. W kryteriach przystąpienia uwzględniono również możliwość szczególnego traktowania banków, które zostały zobowiązane przez Komisję Nadzoru Finansowego do opracowania programu naprawczego, a programu takiego nie złożyły lub program ten nie został zatwierdzony. Podobna sytuacja dotyczy banków, w których wprowadzono bądź wszczęto postępowanie o ustanowienie Zarządu Komisarycznego.

3. Zasady oceny punktowej Uczestników Systemu Ochrony

3.1. Obszary i wskaźniki ocenne

Jednym z podstawowych elementów oceny ryzyka poszczególnych Uczestników Systemu Ochrony jest ocena punktowa Uczestników Systemu Ochrony (Ocena punktowa). System oceny uczestników obejmuje 4 obszary, tj. adekwatność kapitałową, jakość aktywów, wynik finansowy (efektywność) oraz płynność.

3.1.1. Wagi istotności ocenianych obszarów

Dla każdego z obszarów przypisano wagi istotności, które uwzględniają z jednej strony cele powołania Systemu Ochrony z drugiej zaś ryzyko, które dany obszar generuje. W efekcie zaproponowano poniższe wagi:

- Adekwatność kapitałowa: 30% - C

- Jakość aktywów: 40% (**waga najwyższa**) – A
- Efektywność: 20% - E
- Płynność: 10% - L.

3.1.2. Wskaźniki szczegółowe

Każdemu z obszarów (CAEL) przypisano dwa wskaźniki z ujednoliconymi wagami 70% lub 30%. Wagę wyższą przypisano wskaźnikowi bardziej istotnemu z punktu widzenia celów Systemu Ochrony. Poszczególne wagi istotności i wskaźniki szczegółowe przedstawiają się następująco:

- 1) **adekwatność kapitałowa** – waga obszaru 30%, wskaźniki:
 - a) całkowity współczynnik kapitałowy – waga 70%,
 - b) współczynnik kapitału Tier 1 – waga 30%,
- 2) **jakość aktywów** – waga obszaru 40%, wskaźniki:
 - a) wskaźnik jakości aktywów – waga 70%,
 - b) aktywa o wadze ryzyka do 50% (włącznie) / aktywa ogółem – waga 30%,
- 3) **efektywność** – waga obszaru 20%, wskaźniki:
 - a) stopa zwrotu z aktywów (ROA netto) – waga 70%,
 - b) C/I– waga 30%,
- 4) **płynność** – waga obszaru 10%, wskaźniki:
 - a) wskaźnik płynności aktywów – waga 70%,
 - b) kredyty według wartości bilansowej/depozyty – waga 30%,

3.1.3. Zasady doboru oraz konstrukcji wskaźników szczegółowych:

Adekwatność kapitałowa

W obszarze adekwatności kapitałowej przyjęto dwa podstawowe wskaźniki charakteryzujące ten obszar, tj. całkowity współczynnik kapitałowy oraz współczynnik kapitału Tier I. Powyższe wskaźniki, w sposób możliwe kompleksowy i jednorodny pozwalają na ocenę adekwatności kapitałowej uczestników Zrzeszenia. Metodyka ich wyliczenia jest zgodna z przepisami CRR:

- **Współczynnik kapitału Tier I:** zgodnie z art. 92 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia CRR
- **Całkowity współczynnik kapitałowy:** zgodnie z art. 92 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia CRR

Jakość aktywów.

Najwyższą wagę istotności przypisano obszarowi jakości aktywów, ze względu na fakt, że obszar ten generuje najwyższe ryzyko w działalności banków. W tym zakresie zaproponowano dwa wskaźniki, które w sposób możliwie kompleksowy i obiektywny prezentują ekspozycję danego banku na ryzyko, tj.:

- Wskaźnik jakości aktywów
- Udział aktywów o wadze ryzyka do 50 % w aktywach ogółem

Konstruując wskaźnik jakości aktywów wzięto pod uwagę przede wszystkim następujące aspekty:

- Ryzyko zabsorbowane przez Bank tj.:
 - Uwzględnienie stopnia pokrycia kredytów rezerwami celowymi,
 - Wyłączenie odsetek wyksięgowanych z dochodów Banku (odsetek zastrzeżonych)
- Uwzględnienie stopnia zdywersyfikowania aktywów
- Ograniczenie celowości i możliwości doraźnego wpływania na wartość wskaźnika
- Stymulowanie i premiowanie pożądaných działań podejmowanych przez Uczestników z punktu widzenia celów i bezpieczeństwa danego Uczestnika i Systemu Ochrony.

W efekcie uznano, że **Wskaźnik jakości aktywów** zostanie wyliczany jako *stosunek kredytów i innych należności z rozpoznaną utratą wartości w wartości nominalnej pomniejszonych o korekty wartości z tytułu utworzonych rezerw celowych do aktywów ogółem (według wartości bilansowej)*

Taka konstrukcja będzie zachęcała i premiowała tych Uczestników Systemu Ochrony, którzy będą prowadzili działalność charakteryzującą się wysoką ostrożnością. Uwzględnienie w liczniku rezerw celowych powoduje, że im wyższy stopień pokrycia rezerwami celowymi, tym wartość wskaźnika poprawia się. Dodatkowo wskaźnik nie uwzględnia odsetek zastrzeżonych, które są wg polskich standardów rachunkowości wyksięgowane z dochodów zatem nie stanowią źródła ryzyka. W mianowniku wskaźnika uwzględniono wartość aktywów ogółem. Sprzyja to budowaniu zdywersyfikowanej struktury aktywów, i nie będzie powodowało „presji” na szybki wzrost akcji kredytowej, gdyż ten nie będzie miał doraźnego i szybkiego wpływu na poprawę tego wskaźnika. Dodatkowo taka konstrukcja nie będzie

zachęcała do nieuzasadnionego spisania ekspozycji kredytowych do ewidencji pozabilansowej, gdyż operacje te będą miały względnie neutralny wpływ na wartość wskaźnika. Zatem **wskaźnik jakości aktywów** będzie liczony jako: *kredyty i inne należności z rozpoznaną utratą wartości wg wartości nominalnej pomniejszone o korekty wartości / aktywa ogółem (według wartości bilansowej)*.

Drugi z proponowanych wskaźników również skonstruowano z myślą o bezpieczeństwie funkcjonowania z punktu widzenia ryzyka wynikającego ze struktury aktywów. Uznano, że wskaźnik to **Udział aktywów o wadze ryzyka do 50% w aktywach ogółem** będzie premiował te banki, które posiadają większy udział aktywów o niższych wagach ryzyka, a tym samym ich struktura aktywów generuje niższe ryzyko. Definicja i sposób wyliczania tego parametru jest zgodna ze sprawozdawczością COREP tj. *ekspozycje z wagą ryzyka do 50% włącznie do łącznej wartości ekspozycji przed zastosowaniem wagi ryzyka*.

Efektywność:

W przypadku efektywności działania zaproponowano dwa podstawowe wskaźniki stosowane powszechnie. Pierwszy dotyczy rentowności aktywów drugi zaś stosunku kosztów do dochodów. Poniżej przedstawiono sposób liczenia tych wskaźników.

- **ROA netto:** wynik finansowy netto do średniego poziomu aktywów ogółem (sumy bilansowej) w okresie 12 m-cy. Wskaźnik jest annualizowany jeżeli wyliczenie następuje w trakcie roku. Średnie aktywa ogółem wyliczane na podstawie sprawozdawczości miesięcznej FINREP
- **C/I:** koszty działania wraz z amortyzacją do wyniku z działalności bankowej powiększonego o wynik z tytułu pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych

Wyjaśnić należy, że z punktu widzenia celów Systemu Ochrony, wskaźnik ROA netto jest bardziej adekwatny niż inny, często stosowany wskaźnik – ROE netto. Dotyczy to sytuacji, by wykluczyć niedoskonałość wskaźnika rentowności kapitałów w przypadku banków posiadających ich znaczny udział w sumie bilansowej, a tym samym generujących niższe ryzyko.

Płynność:

W przypadku obszaru płynności przyjęto dwa wskaźniki ,tj. Wskaźnik płynności aktywów oraz relację kredytów do depozytów. Również w tym zakresie, w budowie tych wskaźników wzięto pod uwagę cele Systemu Ochrony. **Wskaźnik płynności aktywów** skonstruowano

jako *Udział aktywów płynnych pomniejszonych o wartość depozytu obowiązkowego w aktywach w ogółem*. W związku z oczekiwaniem, by wskaźnik ten miał walor prognostyczności oraz informował o faktycznych sytuacjach ostrzegawczych, z aktywów płynnych wyłączono kwotę depozytu obowiązkowego wnoszonego przez danego Uczestnika.

Podobne cele przyświecały budowie wskaźnika **Relacja kredytów do depozytów** skonstruowanego jako *kredyty wg wartości nominalnej pomniejszone o korekty wartości i prowizje ESP do depozytów ogółem*. Wobec powyższego w liczniku wskaźnika przyjęto wartość nominalną kredytów, pomniejszoną o korekty wartości oraz prowizje ESP. Powyższe dyktowane było następującymi przesłankami:

- Uwzględnienie stopnia pokrycia rezerwami celowymi należności kredytowych ogółem,
- Wyłączenie, dla rachunkowej poprawności, odsetek od kredytów, które finansowane są wynikiem finansowym (odsetki w dochodach) zaś w przypadku odsetek zastrzeżonych – w pasywach ich odpowiednikiem są przychody zastrzeżone wyłączone z dochodów. Zasadą jest, by ustalić faktyczny poziom kredytów finansowanych depozytami oraz uwzględnić, pośrednio, profil ryzyka danego Uczestnika.

3.1.4. Zasady ustalenia przedziałów wskaźników.

Wyżej przedstawionym wskaźnikom przypisano przedziały wartościowe, którym przypisano poszczególne oceny. Przy doborze przedziałów, pod uwagę wzięto przede wszystkim kryteria:

- związane z przepisami zewnętrznymi (w zakresie współczynników kapitałowych),
- wartości uznanych za minimalne, z punktu widzenia bezpieczeństwa i ryzyka, generowanego przez danego Uczestnika (zgodnych z Kryteriami przystąpienia),
- wartości optymalnych z punktu widzenia Systemu Ochrony i jej uczestników,
- bezpieczeństwa funkcjonowania poszczególnych Uczestników, ze szczególnym premiovaniem tych Uczestników, którzy generują niskie ryzyko dla Systemu Ochrony
- w możliwych przypadkach, zrównoważenia rozpiętości poszczególnych przedziałów,
- odpowiedniości wartości przedziałów w zakresie wskaźników, których wartości wpływają na siebie (dotyczy np. wskaźników kapitałowych),
- odpowiedniości tych wskaźników do określonych Limitów obowiązujących w Systemie Ochrony (dot. wskaźników kapitałowych i płynnościowych)

3.2. Implikacje dot. nadawanych ocen i kategorii ryzyka

Zgodnie z zasadami opisanymi powyżej, uwzględniając wartość wskaźnika, jego wagę istotności wraz z wagą istotności obszaru, Uczestnicy zostaną zaklasyfikowani do jednej z 5 grup ryzyka (A – E). Zgodnie z zasadami Systemu nadana ocena punktowa wpływa na:

- **działania o charakterze nadzorczo – inspekcyjnym**, które określają *Zasady audytu wewnętrznego* (w szczególności § 14 i 15) prowadzone przez Komórkę Audytu Wewnętrznego Spółdzielni wobec Uczestnika,
- **zobowiązanie Uczestnika do opracowania i stosowania tzw. wewnętrznego planu naprawy** w sytuacji gdy Uczestnikowi zostanie przypisana ocena „E” w dwóch kolejno następujących po sobie okresach sprawozdawczych, przy czym nie wystąpią przesłanki opisane w art. 142 Ustawy Prawo bankowe. Powyższy zapis zamieszczono w *Załączniku nr 5 do Umowy Systemu Ochrony – Regulamin środków oddziaływania w Systemie Ochrony* (§ 2 ust. 6 pkt 4)
- **wymiar opłat wnoszonych przez Uczestnika na fundusz zabezpieczający**. Przyjęty mechanizm uwzględnia rozwiązanie, że Uczestnik będzie dokonywać skorelowanych ze stopniem ryzyka, wysokości wymiaru wpłat na fundusz zabezpieczający. Współczynnik korekty wynosi 10% pomiędzy każdą z pięciu grup ryzyka. Tak więc Uczestnik generujący najwyższe ryzyko (grupa E) będzie dokonywał wpłaty na fundusz zabezpieczający w wysokości 140% podstawy jej wymiaru. (§5 *Zasad oceny punktowej*)

4. Limity obowiązujące w Systemie Ochrony

4.1. Zasady ogólne limitowania

Obowiązujące w Systemie Ochrony limity określone zostały w regulacji: *Zasady monitorowania i kontroli ryzyka*. Dla celów Systemu Ochrony, limity powinny dotyczyć wyłącznie tych pozycji, które wynikają z Rozporządzenia CRR (kapitał) oraz tych dotyczących obszaru płynności. Limitowanie obszaru płynności związane jest z faktem, że osiągnane współczynniki uzależnione są od indywidualnej polityki banków. Między innymi dotyczy to relacji kredytów do depozytów, które wprost wpływają na płynność banków, która

winna być przez System nadzorowana i monitorowana. Zatem przyjęte zasady limitowania, oprócz zabezpieczenia interesów Systemu Ochrony, mają funkcję komplementarną do oceny punktowej Uczestników Systemu Ochrony oraz wpływają na czynności podejmowane przez Spółdzielnię względem Uczestnika o charakterze sankcyjnym (wewnętrzny plan naprawy) oraz inspekcyjnym (audyt).

4.2. Limity i ich wartości

W efekcie przyjęto, że w Systemie Ochrony ustala się następujące rodzaje limitów i ich wysokości:

- 1) współczynnik kapitału podstawowego Tier I; - zgodnie z Rozporządzeniem CRR
- 2) współczynnik kapitału Tier I; - zgodnie z Rozporządzeniem CRR
- 3) łączny współczynnik kapitałowy; zgodnie z Rozporządzeniem CRR
- 4) dużej ekspozycji; zgodnie z Rozporządzeniem CRR
- 5) zaangażowania wobec banku lub grupy bankowej; zgodnie z Rozporządzeniem CRR,
- 6) inwestycji w podmiot sektora finansowego; zgodnie z Rozporządzeniem CRR
- 7) pakietu akcji poza sektorem niefinansowym; zgodnie z Rozporządzeniem CRR
- 8) łącznej wartości znacznych pakietów akcji; zgodnie z Rozporządzeniem CRR
- 9) zaangażowania wobec osób wewnętrznych; - zgodnie z przepisami ustawowymi
- 10) udział aktywów płynnych w aktywach ogółem; 7,5% zgodnie z Zasadami Oceny Punktowej
- 11) depozyt obowiązkowy – zgodnie z Umową Systemu Ochrony (Umową Zrzeszenia)
- 12) zaangażowanie banku spółdzielczego w kapitale Tier 1 banku zrzeszającego – zgodnie z Umową Systemu Ochrony

4.3. Konsekwencje nieprzestrzegania limitów

Stosowanie się do przyjętych Limitów przez Uczestnika ma bezpośredni wpływ na:

- **działania o charakterze nadzorczo – inspekcyjnym**, które określają Zasady audytu wewnętrznego (w szczególności § 14 i 15) prowadzone przez Komórkę Audytu Wewnętrznego Spółdzielni wobec Uczestnika,
- **zobowiązanie Uczestnika do opracowania i stosowania tzw. wewnętrznego planu naprawy** gdy sytuacja ekonomiczno – finansowa Uczestnika może mieć istotny, negatywny wpływ na jego dalsze funkcjonowanie lub wystąpią istotne **przekroczenia**

Limitów określonych w *Zasadach monitorowania, klasyfikacji i kontroli ryzyka w Systemie Ochrony Zrzeszenia BPS*, przy czym nie wystąpią przesłanki opisane w art. 142 Ustawy Prawo bankowe (§ 2 ust. 6 pkt 3)

5. Środki prewencyjne i dyscyplinujące

Szczegółowy katalog działań o charakterze sankcyjnym określono w Załączniku nr 5 do Umowy Systemu Ochrony, tj. Regulaminie środków oddziaływania. Środki te, ze względu na zakres i istotę zdiagnozowanych lub potencjalnych uchybień podzielono na prewencyjne i dyscyplinujące. Podobną zasadę przyjęto przy stosowaniu określonego środka o charakterze sankcyjnym od wystąpień o przekazanie informacji po możliwość wystąpienia z wnioskiem o wykluczenie danego Uczestnika ze Spółdzielni.

6. Audyt wewnętrzny Spółdzielni

Audyt wewnętrzny spółdzielni ma pełnić funkcję nadzorczo – inspekcyjną względem wszystkich Uczestników Systemu Ochrony. Jego szczegółowy zakres działań opisany jest w *Zasadach Audytu Wewnętrznego*. Z punktu widzenia bezpieczeństwa Systemu Ochrony, oprócz działań o charakterze standardowym, działania inspekcyjne prowadzone przez audyt są komplementarne względem środków o charakterze sankcyjnym oraz uwzględniają profil i stopień ryzyka generowanego przez Uczestnika między innymi na podstawie przypisanej grupy ryzyka (na podstawie Zasad oceny punktowej) oraz przestrzeganych Limitów. By zapewnić realną i pełną kontrolę Uczestników, katalog uprawnień Komórki Audytu Wewnętrznego jest szeroki i adekwatny dla celów Systemu Ochrony

7. Sprawy organizacyjno – osobowe Systemu Ochrony

7.1. Informacje ogólne

Organami Spółdzielni będą Walne Zgromadzenie, Rada Nadzorcza oraz Zarząd. Zapisy określające sposób funkcjonowania tych organów określa *Statut Spółdzielni* oraz *Załącznik nr 7 do Umowy Systemu Ochrony*.

7.2. Zarząd oraz Rada Nadzorcza Spółdzielni

By zapewnić odpowiednią funkcjonalność podstawowych organów Spółdzielni uznano, że Zarząd może liczyć od 1 do 3 członków zaś Rada Nadzorcza od 3 do 5 członków.

7.2.1. Powołanie i ograniczenia dot. członków organów oraz powołanie pierwszego Zarządu

Mając na względzie zasadę niezależności i obiektywizmu, wprowadzono zapis, że Członek Zarządu Spółdzielni nie może być jednocześnie Członkiem Zarządu Uczestnika a więc banku spółdzielczego lub banku zrzeszającego, który przystąpi do Spółdzielni.

Uwzględniając zapisy Ustawy, Prezesa Zarządu wybiera Walne Zgromadzenie. Wiceprezesa lub Wiceprezesów Zarządu wybiera Rada Nadzorcza. Członkowie Zarządu Spółdzielni są powoływani, za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego.

W przypadku Rady Nadzorczej wprowadzono zapis by jeden z jej członków nie był bezpośrednio związany z Uczestnikiem Systemu Ochrony zaś pozostali będą członkami Zarządów Uczestników. Uwzględniając zapisy Ustawy, Członków Rady Nadzorczej wybiera Walne Zgromadzenie.

Powołanie Zarządu i Rady Nadzorczej jest zgodne z rozwiązaniami ustawowymi, nie mniej jednak, by umożliwić Spółdzielni realizację funkcji organizacyjnych, uwzględniono w Statucie rozwiązanie dot. powołania Komisji, która będzie pełniła funkcję organu zarządzającego, w ograniczonym wymiarze, do czasu powołania pierwszego Zarządu przez Walne Zgromadzenie.

7.2.2. Odwoływanie członków organów – zastosowane rozwiązania ograniczające

By zapewnić niezależność organów wprowadzono odpowiednie zapisy dotyczące trybu odwoływania członków Zarządu i Rady. Dotyczy to między innymi rozwiązania wymagającego odwołania członka Zarządu przy podjęciu uchwały o nieudzieleniu absolutorium oraz relatywnie długi czas kadencji (5 lat).